

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

TRIBUNAL EN PLENO.

Sesión pública correspondiente al día 9 de marzo de mil nove --  
cientos ochenta y nueve.

PRESIDENTE: SEÑORES MINISTROS:  
MANUEL GUTIERREZ DE VELASCO.

ASISTENCIA: CARLOS DE SILVA NAVA.  
IGNACIO MAGAÑA CARDENAS.  
SALVADOR ROCHA DIAZ.  
SAMUEL ALBA LEYVA.  
MARIANO AZUELA GUITRON.  
NOE CASTAÑON LEON.  
FELIPE LOPEZ CONTRERAS.  
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA.  
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN.  
JOSE MARTINEZ DELGADO.  
JOSE MANUEL VILLAGORDOA LOZANO.  
FAUSTA MORENO FLORES DE CORONA.  
ANGEL SUAREZ TORRES.  
SERGIO HUGO CHAPTAL GUTIERREZ.  
JUAN DIAZ ROMERO  
ULISES SCHMILL ORDONEZ.

AUSENTES: LUIS FERNANDEZ DOBLADO.  
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS.  
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ.  
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.

Principió la sesión a las 12:40 horas.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES: Se abre la sesión; asu-  
mo la Presidencia en virtud de la ausencia momentánea del señor -  
Presidente y de los dos Ministros de más antigüedad a la mía, co-  
mo son los señores Ministros Atanasio González Martínez y Francis-  
co Pavón Vasconcelos. De usted cuenta con el acta de la sesión  
anterior; está a disposición de los señores Ministros el acta nú-  
mero 12 del martes 28 de febrero de 1989; no habiendo observación  
sobre la misma, pregunto en votación económica si se aprueba dicha  
acta....?

Acta aprobada.



- 2 -

Señor Secretario, de usted cuenta con los asuntos que presento a discusión y, en su caso, a su aprobación:

C. SECRETARIO: Con mucho gusto señor Presidente.

CONFLICTO COMPETENCIAL NUMERO 74/87.

Conflicto competencial número 74/87, suscitado entre el Juez Cuarto de Distrito en Materia Administrativa y el Juez Segundo de Distrito en Materia de Trabajo, ambos en el Distrito Federal, respecto del conocimiento del juicio de amparo indirecto promovido por Rodolfo García-Paredes contra actos del Presidente de la República y de otras autoridades. El proyecto es de la Ponencia del señor Ministro GUTIERREZ DE VELASCO y propone que se declare que es legalmente competente el Juez de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, para conocer del juicio de amparo y se remita testimonio al Juez Segundo de Distrito en Materia de Trabajo, también en el Distrito Federal, para su conocimiento y efectos.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Está a discusión: tiene la palabra-- el señor Ministro Rocha Díaz:

SEÑOR MINISTRO ROCHA DIAZ: Gracias señor Presidente; señores Ministros: estudié con gran satisfacción este proyecto, por el magnífico estudio que nos presenta el señor Ministro ponente Gutiérrez de Velasco; verdaderamente se ha ocupado de hacer un estudio de fondo respecto de la naturaleza jurídica, de la relación entre los miembros de la policía, -en concreto en este caso- y el órgano al que pertenecen; el estudio abarca no solamente este tema -que en concreto se discute en la competencia-, sino además, la relación entre los órganos y sus titulares; coincido con el sentido del proyecto al considerar competente al Juez Cuarto de Distrito en Materia Administrativa, pero, quisiera compartir con ustedes algunas reflexiones que me surgieron del estudio de este proyecto y pues, expresar mi discrepancia respecto de algunas consideraciones que en dicho proyecto se contienen; en mi opinión personal, la relación existente entre, no solamente como miembros de la policía, sino algunos otros servidores públicos con el estado,



TRIBUNAL EN PLENO.  
9-marzo-1989.

PRIMER TURNO.-1ra.parte.  
Vega-Calderón Parra.

- 3 -

no es una relación laboral, es formal y substancialmente una relación administrativa; lo es substancial, en tanto que prestan - sus servicios subordinados a un ente como es el estado o algunas de sus dependencias; lo es formalmente, en tanto que así se les reconoce en la fracción XIII del artículo 123 Constitucional; la particularidad que en esta relación jurídica se presenta, radica en el mandato mismo Constitucional que ordena que las relaciones existentes entre otros con los cuerpos de seguridad, se rigen -- por sus propias leyes, con exclusión de la Ley Laboral Burocrática; y la situación dentro de estas propias leyes....

(sigue segunda parte del primer turno).

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



1.

....pues es tal que no contienen una regulación del aspecto laboral mismo, que las relaciones que regularmente existen con los servidores públicos asignados a estas áreas y mientras esta sea la situación que prevalezca en las leyes propias de estos cuerpos, pues necesariamente tendrán que ser regidas por la normatividad administrativa, es la razón por la que llego a la conclusión de que la competencia está correctamente asignada.

Comparto, desde luego, con el Ponente, las conclusiones relativas a que entre el órgano y el titular no existe una relación jurídica propia, el titular del órgano no es sino la forma física en que el órgano mismo se expresa y en consecuencia, aquí no podemos, en relación a los titulares de los órganos, no podríamos llegar a la conclusión de que pueda existir una relación laboral; imposible física y jurídicamente que exista; pero me parece inconveniente llevar esta afirmación válida y hacerla descender en todos los niveles de los servidores públicos que están asignados a un determinado órgano.

La relación existente entre los subordinados del titular pues sí es una relación laboral, esencialmente-laboral; en tanto que exista la subordinación, en tanto que exista el pago del salario y no podría considerarse que se incorporen a la titularidad del órgano, hasta el último escalón de los servidores públicos que presten sus servicios a ese determinado órgano.

En consecuencia, pues las afirmaciones contenidas en las páginas 20, 25 y 35 del proyecto en las cuales se



2.

afirma la naturaleza esencialmente administrativa de la relación, con base en estas argumentaciones me parecen válidas - sólomente para los titulares de los órganos, pero no me parecen válidas para todos aquellos que participan de la función del órgano en una escala jerárquicamente subordinada y simplemente por el pago del salario.

La muy interesante comparación que nos presenta el señor Ministro Ponente respecto a las características de la relación laboral para establecer sus diferencias frente a trabajadores y frente a servidores públicos del área de policía que se contiene en las páginas 21 y siguientes del proyecto. Es un estudio importante, muy claro, correcto, pero que en alguna medida desconoce la existencia de otro tipo de relaciones para los cuales ya estos criterios de comparación no pueden ser aplicados los más obvios; los trabajadores desinducados, los trabajadores de organismos descentralizados por colaboración, como son las Cámaras de Comercio y de Industria, las Confederaciones, las Cámaras de Comercio, pues los propios trabajadores universitarios en algunos casos no es posible hacer la comparación directa entre las características clásicas de una relación laboral en el seno de una empresa privada y las características de la relación laboral - que indiscutiblemente existe en estos casos, pero que son de naturaleza diversa y que no impiden el reconocimiento de una relación laboral en esos casos....

- - - -

(sigue 2o. turno).



- 1 -

....y que impidan el reconocimiento de una relación labo--  
ral en esos casos; yo quiero pues manifestar que emitiré -  
mi voto en el sentido del proyecto y pediré que se salve -  
mi discrepancia respecto de las consideraciones que he ---  
apuntado y no puedo dejar de expresar mi felicitación al -  
Sr. Ministro ponente por la calidad del estudio que nos ha  
presentado en este proyecto.

PRESIDENTE GUTIERREZ DE VELASCO.- Sr. Ministro en realidad  
no ha habido novedad alguna, el tema ha sido discutido con  
mucha amplitud en anteriores ocasiones y se ha dividido --  
enormemente la votación, por lo que creo que no vale la --  
pena continuarla, porque como dije al principio ya no tie-  
ne novedad alguna este proyecto, no hace más que recoger -  
el conjunto de las opiniones de uno de los grupos que han-  
manifestado ya su criterio anteriormente, por ello fue que  
propuse esta forma de solución, pero desde luego atento a-  
lo que haya en la votación de la ejecución <sup>toria</sup> correspondiente.  
¿Alguna otra intervención? No habiendo mayor discusión, --  
tome la votación señor Secretario.

SECRETARIO.- M. DE SILVA NAVA.- Con el proyecto.

SR. MINISTRO MAGAÑA CARDENAS.- Conforme.

SR. MINISTRO ROCHA DIAZ.- Con el proyecto y con la salve--  
dad relativa a las consideraciones que ya apunté.

SR. MTRO. ALBA LEYVA.- En contra y por la competencia del-  
Juez de Distrito en Materia de Trabajo.

SR.MTRO. AZUELA.- En el mismo sentido.

SR.MTRO. CASTAÑON.- Conforme con el proyecto.

SR.MTRO. LOPEZ CONTRERAS.- En contra.

SRA.MTRA.ADATO GREEN.-En contra y por la competencia del -  
Juez en Materia de Trabajo.

SR.MTRO.RODRIGUEZ ROLDAN.-Con la consulta en sus términos.



- 2 -

M. MARTINEZ DELGADO.- En contra

M. VILLAGORDOA LOZANO.- Con el proyecto.

M. MORENO FLORES DE CORONA. - Conforme con el proyecto.

M. SUAREZ TORRES. - Con el proyecto.

M. CHAPITAL GUTIERREZ.- Con el proyecto.

M. DIAZ ROMERO. - Con el proyecto en sus términos.

M. SCHIMILL ORDONEZ.- En contra y por la competencia del -  
Juez de Distrito en materia Laboral.

M. GUTIERREZ DE VELASCO.- Con el proyecto.

SECRETARIO. - Sr. Ministro hay una votación de 11 votos a  
favor con 6 en contra.

M. PRESIDENTE GUTIERREZ.- En consecuencia se declara: -----

PRIMERO. - Es legalmente competente el Juez ---  
Cuarto de Distrito en el Distrito Federal en Ma-  
teria Administrativa para conocer del juicio de  
amparo a que esta resolución se refiere, debiéndose  
enviar los autos relativos. - SEGUNDO. -  
Remítase testimonio de esta resolución al Juez-  
Segundo de Distrito del Distrito Federal en Ma-  
teria de Trabajo para su cumplimiento y efectos  
legales correspondientes.

SECRETARIO.-Recurso de Reclamación en el amparo en revi-  
sión número 1589/88 interpuesto por INDUSTRIAS-  
NACIONALES DE SONIDO, S.A., contra el auto de -  
fecha veintitrés de Junio de mil novecientos 4/  
ochenta y ocho de la Presidencia de este Alto -  
Tribunal en el que se desechó por improcedente-  
el recurso de revisión interpuesto por la pro-  
pia recurrente.- La ponencia es del Sr. Minis-  
tro Gutiérrez de Velasco y el proyecto en el --  
sentido de que se declare que es infundado el -



- 3 -

recurso de reclamación al que este toca se refiere.

M. PRESIDENTE GUTIERREZ.- Está a consideración el proyecto. Tiene la palabra el Sr. Mtro. Rocha.

M. ROCHA.- Gracias Sr. Presidente.- Quisiera respetuosamente hacer notar que probablemente en la foja 5 se debe referir a la fracción VI del artículo 95 y no a la fracción V, y preguntar al Sr. Secretario si nos puede dar la información de en qué fecha se interpuso el recurso de revisión.

SECRETARIO.- El recurso de revisión se interpuso el 16 de Febrero de 1988.

M. ROCHA.- ¿A qué hora?

SECRETARIO.- A las 11.14.

M. ROCHA. - Gracias.

M. PRESIDENTE GUTIERREZ. - Tiene la palabra el Sr. Ministro Azuela.

M. AZUELA. - Estoy de acuerdo con la ponencia, pero en los términos del acuerdo que aprobó el Pleno en relación con la redacción de Tesis, pero me gustaría que se redactara la Tesis relativa que prácticamente sostiene que no procede el recurso de revisión en contra de una sentencia declarada ejecutoria, pues el auto respectivo constituye un obstáculo si no se ha impugnado mediante el recurso de queja, en esto incluso la propia publicación pienso que sí sería ilustrativa esta Tesis.

M. PRESIDENTE GUTIERREZ. - Desde luego Sr. Ministro que la Tesis que inició alguna cierta discusión, pregunto para -- que en votación económica y no habiendo mayor discusión, -- si se aprueba el proyecto. - Proyecto Aprobado.- En consecuencia, se declara: -UNICO.- Es infundado el recurso de

Reclamación a que este Toca se refiere.



- 4 -

M. PRESIDENTE GUTIERREZ.- Señores Ministros en este asunto que se va a leer en tercer término, desde que fue entregado a la Secretaría pasó algún tiempo hasta el momento mismo - en que se hizo la publicación de la lista correspondiente - y en el inter ocurrió la caducidad de él; por esta razón - pido se me permita retirar el proyecto para hacer el estudio y el análisis correspondiente. ¿No hay inconveniente?

ASUNTO RETIRADO.

ENTRO A DAR CUENTA EL SRIO. LIC. JOSE LUIS RODRIGUEZ SANTI-  
LLAN.-

Amparo en revisión número 3391/81 promovido por Alejandro Antonio Carcaño Martínez contra actos del Congreso del Estado de Puebla y de otras -- autoridades, consistentes en la expedición y -- aplicación del Decreto publicado en el Periódico Oficial local de fecha 5 de Noviembre de --- 1978, por el que se reformaron y adicionaron diversos artículos de la Ley del Notariado de dicho Estado. - La ponencia es del Sr. Ministro - Manuel Gutiérrez de Velasco, propone: Que en la materia de la revisión se revoque la sentencia - que se revisa, se niegue el amparo al quejoso - en contra de la expedición y promulgación del -- Decreto que reforma el artículo 33 de la Ley -- del Notariado del Estado de Puebla y para los - efectos de su competencia se ordena su remisión al Tribunal Colegiado del Sexto Circuito en Turno al que debe remitírsele copia certificada de la ejecutoria y el juicio de amparo.



- 5 -

PRESIDENTE GUTIERREZ. - Está a consideración el asunto. --  
No habiendo discusión pregunto...-Tiene la palabra el Sr.-  
Ministro Díaz Romero.

M. DIAZ ROMERO. - Gracias señor Presidente.- En relación a  
este asunto señores Ministros me sobreviene alguna duda en  
el estudio del conflicto, de la redacción final que aparece  
en la página 59 en relación con la constitucionalidad del  
artículo 33 de la Ley del Notariado del Estado de Puebla.-  
Recordarán ustedes señores Ministros que en este asunto se  
viene impugnando dicho artículo porque se considera que es  
contrario, es violatorio a la garantía de legalidad que --  
establecen los artículos 14 y 16 constitucionales, toda --  
vez que se otorga al Gobernador del Estado una facultad --  
incontrolada, una facultad que no encuentra ninguna base --  
según el quejoso en algún artículo, en algún principio le-  
gal, a efecto de determinar a quién debe otorgársele la pa-  
tente del notariado. - En la página 59 se nos transcribe -  
el artículo 33, cuya última parte dice lo siguiente: -----  
"Transcurrido dicho término, dentro de los cuarenta días -  
siguientes deberán llenar los demás requisitos a que se --  
refiere el artículo 37 de esta ley; --esta referencia al-  
artículo 37 es muy importante--, y fenecido este término, -  
--sigue diciendo el artículo--, el propio Ejecutivo extende-  
rá la patente de Notario en favor del solicitante que reu-  
nidos los requisitos de ley considere más idóneo"; esta es  
la parte, de la parte final, que me suscita cierta duda --  
en relación con las consideraciones del proyecto, porque -  
se rechaza la proposición de constitucionalidad con base -  
en el siguiente argumento que está a continuación. - De la  
lectura del precepto transcrito se desprende que dicho ar-  
tículo no viola lo dispuesto por los preceptos constitucio



- 6 -

nales relativos, pues si bien faculta al Gobernador del Estado para que otorgue la patente de Notario a los aspirantes que estime más idóneos, no contiene mención expresa ni implícitamente de contrario a cuestión alguna relativa a que no se funde o motive el acuerdo relativo. Pienso que -- así como está redactado tal vez falte algún otro razonamiento, principalmente alguna referencia al artículo 37 de la Ley al que se remite expresamente el propio artículo 33, -- porque para esa violación no necesita mencionarlo para estimar que no se viola el artículo 14 y 16, si el artículo 33 autoriza al Gobernador para expedir la patente libremente sin atenerse a ninguna base o regla, lógicamente que se viola la garantía de legalidad relativa al promovente, al consultante, porque si se está sometiendo a una serie de -- requisitos que establece la ley para el concurso, para que al final de cuentas el Sr. Gobernador le de la patente a -- quien considere más idóneo de manera libre, siento yo, --- creo que sí está violada la garantía de que se queja el -- quejoso, pienso si no sería conveniente en primer lugar -- hacer mención o que se nos lea el artículo 37 de la Ley, -- alguien con esa mención, con esa argumentación mayor, puede entenderse de una manera más clara, en la inexistencia de la violación que viene sosteniendo el proyecto. Gracias. PRESIDENTE GUTIERREZ. - Tiene la palabra el Sr. Ministro - Schimill.

M. SCHIMILL.- Gracias señor Presidente. - Yo me voy a pronunciar favorablemente al proyecto porque considero que es correcto, en realidad no coincide con lo manifestado por -- el Sr. Ministro Díaz Romero, porque creo que no es necesario que toda norma jurídica integrada en la Constitución -- deba reproducir toda la Constitución para considerar que -- está de acuerdo con ella. Las normas constitucionales, ---



- 7 -

especialmente las que se llamen las garantías individuales, son normas que determinan el contenido de todas las normas inferiores, consecuentemente todas ellas deben concordar con ello, que no se haga expresamente referencia a que cualquier resolución pronunciada por un Gobernador debe estar fundada y motivada, no es necesario que esté en la ley lo suficientemente clara como norma suprema; por tanto, si en este artículo se manifiesta que se le dará la petente para ejercer el notariado a la persona que considere más idónea, esto se entiende, que esta consideración debe estar debidamente motivada y fundada en cumplimiento de los artículos 14 y 16 constitucionales, por tanto, yo creo que aunque está muy escuetamente expresado en el concepto, sin embargo lo expresado creo que está fundado.

PDTE. GUTIERREZ. - Tiene la palabra el Mtro. Suárez Torres.

M. SUAREZ TORRES. - Yo también estoy a favor de la ponencia, en virtud de que el artículo 33 contiene una facultad discrecional, solamente se limita que el aspirante sea idóneo, por tanto, tiene facultad personal el Sr. Gobernador pues es a él a quien concierne esta facultad dentro del Estado, por esto estoy con la ponencia.

PDTE. GUTIERREZ. - Tiene la palabra el Sr. Ministro Díaz Romero.

M. DIAZ ROMERO. - Gracias señor Presidente.

.....SIGUE EL TERCER TURNO.....

*primera parte.*



C. MINISTRO DIAZ ROMERO.- Gracias señor Presiden--  
te, en realidad yo no me he pronunciado en contra de esto, -  
seguramente no me explique en forma suficientemente clara y -  
por ello pido disculpas, en realidad yo quisiera que se fun-  
dara mejor esta parte, en realidad, por otra parte, a mi me-  
da la impresión de que el quejoso no se quejo de que se le -  
viola la garantía por falta de fundamentación, es decir, que  
el artículo 33 que establece la facultad del Gobernador y se  
le esta diciendo que puede de cualquier manera dictar su re-  
solución, sin necesidad de fundamentar y motivar, no es como  
lo dijo el señor Ministro Schmill, si eso fuera, no hubiera-  
yo expuesto la duda que me suscitó, a lo que me refiero es a  
esa facultad que se le otorga al Gobernador en la última parte  
en donde dice: "que la patente de la Notaria sería extendida-  
a quien el Gobernador considere más idóneo", da la impresión-  
de que está facultando al Gobernador, precisamente para lo --  
que dice o como lo entendió el señor Ministro Suárez Torres,-  
como si fuera una facultad discrecional, de ese modo a mi me-  
parece que no correspondería al sentido del proyecto. Gracias.

C. MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la pala--  
bra el señor Ministro Mariano Azuela.

C. MINISTRO AZUELA.- Yo estoy de acuerdo con la ponen-  
cia tal como está redactada y coincido con los argumentos - -  
esgrimidos por el señor Ministro Schmill y sólo me atrevo a -  
hacer uso de la misma, en razón de que se me ocurre un ejen--  
plo que demostraría que en el caso no se está violando texto  
legal, otra cosa sería el acto de aplicación en el artículo -  
16 Constitucional, si en esa parte final del precepto se hubie-  
ra añadido "sin necesidad de motivar o fundamentar su resolu--  
ción" entonces si se podría plantear una pugna abierta de la -



Marzo 9 de 1989.

OLVERA-TORRES.

....ley de ordinario o del texto constitucional, pero -- desde el momento en que no se tiene esa manifestación, -- debemos entender que sin entrar a discutir que tipo de -- facultad se trata, porque de esto ya la Suprema Corte ha establecido que el que se trate de facultades discrecionales, no implica que no se respete el 16 Constitucional -- se debe respetar en otra forma, no como si se tratara de una facultad arreglada, pero tienen que darse razones -- lógicas, pero en fin hay una formula que también daría cumplimiento esencial al artículo 16 Constitucional y por -- eso sin entrar a debatir el problema, de que tipo de -- facultad se trata, a mí me parece que el proyecto muy -- correctamente señala, de ninguna manera este precepto está señalando que no se deba fundamentar ni motivar la resolución en pugna, con el texto constitucional, de ahí que yo manifieste mi acuerdo con el proyecto en la forma en que -- está presentado.

C. MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la -- palabra el señor Ministro Chapital.

C. MINISTRO CHAPITAL.- Es sólo para una cuestión de orden señores Ministros, tengo la impresión de que el señor Ministro Díaz Romero pidió que se diera lectura al artículo 37 de la Ley, así para llegar a una conclusión.

C. MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Señor Secretario, dé lectura al artículo 37.

C. SECRETARIO.- Cómo no Sr. Presidente: " El Consejo de Notarios cuidará de tener seleccionados en sobres -- cerrados y numerados, por lo menos 20 temas para sortear -- el que haya de ser presentado a los examinados, estos temas serán discutidos y aprobados para su selección, por el propio Consejo, de entre los que le presenten sus miembros



....aquellos temas que hayan sido motivo de exámen y -  
que carezcan de actualidad o de interés a juicio del -  
mencionado Consejo, serán eliminados y no podrán pre--  
sentarse dentro de los que sirvan para nuevos exámenes"

C. MINISTRO DIAZ ROMERO.- Es todo.

C. MINISTRO PRESIDENTE EN FUNCIONES.- En el --  
caso concreto, ciertamente es muy escueto el proyecto,  
pero en realidad como atinadamente decía el señor Minis--  
tro Mariano Azuela, es todo lo que hay que contestar  
porque si observamos los conceptos de violación corres--  
pondientes, el quejoso se duele de que el Gobernador --  
puede si le place, caprichosamente nominar a quien se -  
le plazca y no es así, de todas maneras yo considero --  
que todas las normas de conducta que plantean en que --  
una autoridad emita una decisión y no contengan el - --  
ordenamiento de querer fundamentar y motivar, sería ---  
absurdo y volveríamos una legislación general inadecua--  
da, como bien dijo el señor Ministro Schülli, tienen --  
que cumplir con la norma constitucional correspondien--  
te, sin embargo yo considero que no hay ningún pretexto  
para no poder incluirla. Con mucho gusto yo completaría  
indicando en otro párrafo que en el caso concreto - --  
además de que el Gobernador tiene que cumplir extricta--  
mente con lo que ordena el artículo 37, deberá en todo--  
supuesto cumplir las obligaciones constitucionales - --  
correspondientes.

No hay más discusión, Con el agregado que - ---  
propongo estarían Ustedes anuentes a la aprobación co--  
rrespondiente.

A VOTACION.

Se aprueba con el agregado. EN CONSECUENCIA ---  
SE RESUELVE: " PRIMERO.- En LA MATERIA DE LA REVISION -



Marzo 9 de 1989.

OLVERA-TORRES.

....SE REVOCA LA SENTENCIA QUE SE REVISA. EN CONSECUENCIA. SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A - ALEJANDRO CARCAÑO MARTINEZ, EN CONTRA DE LOS ACTOS RECLAMADOS DEL CONGRESO DEL ESTADO DE PUEBLA Y DEL GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DE ESA ENTIDAD FEDERATIVA, CONSISTENTES EN LA -- EXPEDICION Y PROMULGACION DEL DECRETO QUE REFORMA EL ARTICULO 33 DE LA LEY EL NOTARIADO DEL ESTADO DE PUEBLA. TERCE-- RO.- PARA LOS EFECTOS DE SU COMPETENCIA, SE RESERVA JURIS-- DICCION AL TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO, EN TURNO, AL QUE DEBERA REMITIRSELE COPIA AUTORIZADA DE ESTA EJECUTORIA Y EL JUICIO DE AMPARO CORRESPONDIENTE. NOTIFIQUESE; Y - EN SU OPORTUNIDAD ARCHIVASE EL TOCA.

(Continúa segunda parte.....)

*del tercer turno*



EL C. SECRETARIO.- Amparo en Revisión 407/84, promovido por Azcocoa, Sociedad Anónima, contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, publicada en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1982, concretamente en cuanto a sus artículos 14, 18, fracciones I, II y III e in fine, 19, 22, fracciones I, II, III y IV, y del sexto al noveno, párrafo cuarto, transitorios. La ponencia es del señor Ministro Gutiérrez de Velasco.

El proyecto se consulta en el sentido de que se revoque la sentencia recurrida en la parte que se revisa. Se niega el amparo a Azcocoa, Sociedad Anónima en contra del artículo noveno transitorio, párrafo cuarto de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal de treinta y uno de diciembre de mil novecientos ochenta y dos y se remiten los autos al Segundo Tribunal Colegiado del Primer Circuito en Materia Administrativa, para los efectos de su competencia.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Esta a discusión el asunto, tiene la palabra el señor Ministro Rocha.

EL M. ROCHA.- Gracias señor Presidente, para informar al Honorable Pleno que conforme lo dispone el artículo 63 fracción IV de la Ley de Amparo, me encuentro impedido para entrar al estudio y en su caso para conocer del presente proyecto, por haber formado parte del H. Congreso de la Unión, cuando se aprobó la Ley de Hacienda del Distrito Federal.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Esta a discusión la propuesta del impedimento que plantea el señor Ministro Rocha. No habiendo discusión, pregunto si debe estimarse de Legal el impedimento correspondiente. Es legal el impedi-



TRIBUNAL EN PLENO  
MARZO 9 DE 1989

TERCER TURNO 2a. parte  
TORRES SOLVERA

mento. Sigue a discusión el asunto. A votación. Tiene la -  
palabra el señor Ministro Rodríguez Roldán.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Gracias señor Presidente,  
a fojas 33 de este proyecto, en el considerando tercero se  
expresa que no es materia de la revisión lo relacionado a  
los puntos resolutivos primero y segundo de la sentencia  
impugnada, tal vez sería conveniente hacer la salvedad en  
los puntos resolutivos, porque aquí en la foja 33 se dice  
"PRIMERO.- Se revoca la sentencia recurrida en la parte -  
que se revisa", Bueno, esta correcto, retiro lo dicho se-  
ñor Presidente.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la palabra el  
señor Ministro Díaz Romero.

EL M. DIAZ ROMERO.- Gracias señor Presidente, en la  
misma hoja 33, yo sugiero muy atentamente, que en el consi-  
derando Cuarto se agregue una partecita, ahí donde dice --  
"son esencialmente fundados los agravios que hace valer la  
autoridad inconforme", me parece que debería agregarse "en  
la parte que es competencia del Pleno", dado que en la part  
te considerativa posterior y en el resolutive tercero se -  
esta reservando jurisdicción al Segundo Tribunal Colegiado  
del Primer Circuito en Materia Administrativa. Gracias.

EL M. PRESIDENTE.- Con mucho gusto, señor Ministro,  
se agregará esa parte. Sigue a discusión el asunto. No --  
habiendo discusión, pregunto si en votación económica se  
aprueba. Proyecto APROBADO. En consecuencia "PRIMERO.- SE  
REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA EN LA PARTE QUE SE REVISAS.  
SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A  
ARCOCOPA, SOCIEDAD ANONIMA, EN CONTRA DEL ARTICULO NOVENO  
TRANSITORIO, PARRAFO CUARTO, DE LA LEY DE HACIENDA DEL DE  
PARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL DE TREINTA Y UNO DE DICIEM  
BRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS.- TERCERO.- REMITANSE -



TRIBUNAL EN PLENO  
MARZO 9 DE 1989

TERCER TURNO 2a. parte  
TORRES-OLVERA

LOS PRESENTES AUTOS, CON COPIA DE ESTA RESOLUCION AL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL PRIMER CIRCUITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA, PARA LOS EFECTOS PRECISADOS EN EL QUINTO CONSIDERANDO DE ESTA RESOLUCION. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE."

EL C. SECRETARIO.- Amparo en revisión 1431/87, promovido por Vitrocrisa Toluca, Sociedad Anónima, contra actos del Congreso del Estado de México y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley de Hacienda del Estado de México, publicada en la Gaceta del Gobierno del 30 de diciembre de 1983, concretamente en cuanto a sus artículos del 74 al 78. la Ponencia es del señor Ministro Gutiérrez de Velasco, en el sentido de que se confirme la sentencia recurrida y se conceda el amparo a la quejosa en los términos precisados en el considerando Primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Esta a discusión el proyecto. Tiene la palabra el Ministro Rocha.

EL M. ROCHA.- Gracias señor Presidente, quisiera antes de hacer algunas observaciones que autorizara usted al señor Secretario para que nos indique si en autos hay elementos probatorios para evidenciar la identidad de Vitrocrisa Toluca, Sociedad Anónima y Vidriera Toluca, Sociedad Anónima porque la demanda de amparo la presentó un apoderado de Vitrocrisa Toluca, S. A. en contra, según se nos dice de una notificación practicada a Vidriera Toluca, S. A. y lo primero que tendríamos que saber es si se trata de la misma persona que se encuentra acreditada en autos.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Informe señor Secretario al respecto.

EL C. SECRETARIO.- Obra en autos copia de la escritura....

( SIGUE CUARTO TURNO ) primera parte.



.....una copia de la escritura pública número 3194 en donde se contiene la comparecencia del ingeniero Manuel Mendoza, Presidente del Consejo de Administración de Vitocrisa Toluca, S.A., donde se le otorgó un poder y está la cédula de notificación a Vitocrisa Toluca, S.A.

EL M.ROCHA DIAZ.-Perdón señor secretario, en la hoja tres del proyecto nos indica el quejoso, se transcribe parte de la demanda y en donde aparece que el Juez de Toluca en el Estado de México le notificó a Vidriera Toluca, S.A., antes Vitocrisa Toluca, S.A., mi duda es si se notificó a Vidriera Toluca, S.A. o a Vitocrisa, S.A.

EL C.SECRETARIO: A Vitocrisa Toluca, S.A.

EL M.ROCHA DIAZ: Gracias señor secretario. Yo le sugiero al señor ministro ponente independientemente de que se discuta y en su caso, si se aprueba el proyecto, que se hiciese cargo de efectuar la causal de improcedencia que tuviera este amparo derivado de esta cuestión, es decir, porque el quejoso lo que está diciendo en su demanda es discrepante respecto de lo que en realidad su cedió, tendría que darse su autenticidad a la persona porque de otra manera carecería de interés Vitocrisa Toluca, S.A., y en el amparo solicitado se le notificó a Vitocrisa Toluca, S.A., y no existe prueba documental pública, porque así lo requiere la ley que acredite que una sociedad cambió de denominación pues carecería de interés la segunda sociedad como aparece en autos por no tener interés a menos que se permitiera que se llegara a la conclusión jurídica que hay autenticidad de personas. Yo quisiera igualmente poner a comentario lo que aparecería como una causal de sobreseimiento por litispendencia. El propio quejoso dice que previamente al acto que motiva

..



su demanda de amparo existe una diversa notificación en cuya relación se encuentra en trámite un diverso juicio el amparo en revisión número 1816/85 la diferencia entre ambos actos radica en que el acto que es materia del amparo 1816/85 se refiere a los ejercicios de 1983 a 1985 - en tanto que el segundo acto que motivó este juicio de amparo se refiere a los ejercicios de 1983, 1984, 1985 y 1986, pero por lo que hace a los ejercicios 1983, 1984 y 1985 indiscutiblemente creo que estamos en presencia de una causal de improcedencia por estar subjudice la cuestión.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES: Tomando en cuenta que las objeciones o posibles objeciones del señor ministro Rocha Díaz requieren un estudio y posiblemente un -- agregado de mayor importancia me permito a este Honorable Pleno pedir que se aplaze la vista de este asunto para -- ser visto en su oportunidad y hacer los agregados correspondientes. ASUNTO APLAZADO.

EL M. PRESIDENTE: De cuenta señor secretario con el asunto número 1417/88.

(Entró al salón el Presidente del Río R., y salió del mismo el Ministro Gutiérrez de Velasco).

1417/88.-RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISION NUMERO 1417/88, interpuesto por Gent's S.A., en contra del acuerdo del 23 de mayo de 1988, de la Presidencia de este Alto Tribunal, por el que se desechó, por improcedente, el recurso de revisión intentado por la propia recurrente.

La ponencia es del señor Ministro Díaz Romero en el sentido de que de seclare infundado el recurso de reclamación, se imponga a los quejosos sendas multas por la cantidad de \$480,000.00 equivalente respectivamente a 60 días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal al 3 de junio de 1988 y se haga del conocimiento del Tesorero General de la Federación la resolución -

..



para que proceda según su competencia.

EL M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO: Gracias señor presidente, quisiera participar a los señores ministros que tengo algunas correcciones, muchas son de carácter mecanográfico -- una de estas y que es la primera a mi me parece muy importante y que en el caso de que este honorable pleno -- apruebe el proyecto se corregirá el rubro para que diga: "reclamación en el amparo directo en revisión número tal el otro agregado que necesito proponer a su Señoría radicaría en la página 20 e iría como segundo, me permito -- leerles el segundo como propondría yo en caso de que fuera aprobado. --Segundo.--El recurso es procedente ya que -- el acuerdo impugnado fue notificado al recurrente el 31 de mayo de 1988 y el escrito de expresión de agravios -- fue presentado el 3 de junio del mismo año, es decir dentro del plazo de tres días establecido por el artículo -- 103 de la Ley de Amparo, de allí en adelante se correrían los considerando, con esas correcciones y agregados someto a la consideración de su Señoría.

EL M. PRESIDENTE: Continúa a discusión. Tiene la palabra el señor Ministro Rocha.

EL M. ROCHA: Para formular dos respetuosas sugerencias y para pedirle al señor ministro ponente sean agregadas, ya que pueden ser fácilmente incorporadas en el -- engrose. 1.-que dada la Experiencia que hemos tenido para la eficacia de las multas impuestas por este alto Tribunal que se acreditaron los domicilios de los sujetos -- multados, a efecto de que la Tesorería de la Federación -- pueda con celeridad proceder al cobro de las multas y -- que incorporara un breve párrafo a efecto de que las multas impuestas...

CONTINUA SEGUNDA PARTE DEL CUARTO -  
TURNO.



... por la Suprema Corte de Justicia no procede recurso alguno, y debe de inmediato procederse a su ejecución en términos tales de que en la Tercera Sala lo hemos venido haciendo, lograremos mayor eficacia en el cobro de estas multas a efecto de que surtan el efecto previsto por la ley, y en su caso de ser aprobado el proyecto, sería recomendable también pedir al señor Ministro Ponente, que nos propusiera la tesis que se sostiene en el proyecto y que es especialmente importante.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro Castañón.

EL M. CASTAÑON LEON.- Gracias señor Presidente, yo estoy conforme con el primer punto resolutivo, pero tengo dudas en cuanto a la forma en que se impone la multa; para expresar mi inquietud sobre el particular, yo quisiera que el señor Secretario me informara si las personas que promovieron, lo hicieron como representantes de dueños, lo hacen como apoderados, gerente, con qué carácter vienen interponiendo el recurso?

PODER EL M. PRESIDENTE.- Tiene usted a la mano el informe señor Secretario?

EL C. SECRETARIO LIC. JOSE DE JESUS QUEZADA SANCHEZ.- <sup>LUIS RODRIGUEZ SANTILLAN</sup> Sí señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE.- Por favor proporcionelo al Pleno.

EL C. SRIO. LIC. <sup>RODRIGUEZ SANTILLAN</sup> QUEZADA SANCHEZ.- El inicio de la demanda de amparo comenzó de esta manera: José Nieto y Juan Ortiz, apoderados de Gent's, personalidad que acreditamos en el juicio principal y efectivamente acreditan la personalidad de apoderados ambos.



EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor -  
Ministro Castañón.

EL M. CASTAÑON LEON.- Bueno, pero siendo así -  
yo leo en el resolutivo que la multa se le impone, dice:  
"Se impone a Gent's, S.A.", o sea al ente y luego agrega  
a Jesús Nieto y a Juan Ortiz. Entiendo que son a los --  
tres, a la sociedad como ente y a cada uno de los repre-  
sentantes; yo veo el 103 de la Ley de Amparo en su últi-  
mo párrafo, dice: "Que si se estima que el recurso fue -  
interpuesto sin motivo, se impondrá al recurrente o a su  
representante, o a su apoderado, o a ambos una multa de-  
diez a ciento veinte días de salario.

En la Segunda Sala hemos discutido ésto y lle-  
gamos nosotros a la conclusión de que la interpretación-  
cuando habla de su recurrente, se refiere cuando es par-  
ticular y el representante cuando es un ente. Creemos en  
mi concepto que si se va a multar, se multe al represen-  
tante y no al ente, o si es a ambos; creo que se refiere  
a la imposición de la multa al representante y al apode-  
rado autorizados por Vitocrisa Toluca, S.A., por ello yo  
votaré a la imposición de la multa en cuanto a los repre-  
sentantes pero no al ente, Vitocrisa Toluca, S.A., sepa-  
radamente de su órgano de representación.

EL M. PRESIDENTE.- Había pedido la palabra el-  
Ministro Rodríguez Roldán.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Bueno señor, quería -  
hacer uso de la palabra solo para referirme a lo manifes-  
tado por el señor Ministro Rocha Díaz, yo pienso que lo-  
que el señor Ministro Rocha Díaz pretende, que se incor-  
pore al proyecto, no tiene base en realidad jurídica; se



guramente que la preocupación en la Tercera Sala tienen, porque estas multas no se queden en el vacío es muy justificable, pero creo que hay una fórmula, podría usarse con facilidad en el proyecto, y que podría evitar demasiadas modificaciones, si al punto resolutivo tercero -- que dice: "hágase del conocimiento del Tesorero de la Federación esta resolución para que proceda según su competencia", se le agregue: "proporcionándole los datos necesarios", porque la verdad es que donde se requieren los datos es en el oficio, en donde se comunica la imposición de las multas; es muy probable que estas autoridades ni siquiera pues, se preocupen por leer todo el proyecto, en cambio el oficio su lectura es más accesible, y esta fórmula creo yo, que nos ahorraría una reforma demasiado engorrosa en el proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro De Silva Nava.

EL M. DE SILVA NAVA.- Gracias señor Presidente, en relación con la intervención del señor Ministro Castañón, yo quisiera que el señor Secretario nos aclarara -- en qué forma se acreditó la personalidad.

EL M. PRESIDENTE.- Informe usted señor Secretario, aún cuando leyó usted que la personalidad la tiene acreditada en autos.

EL C. SRIO. LIC. <sup>RODRIGUEZ SANTILLAN</sup> QUESADA ~~SANHEZ~~.- Sí, efectivamente lo señalan y no existe constancia, fue un error de mi parte el manifestarlo así, porque se trata aquí solamente del expediente del Tribunal Colegiado de Circuito, pero no está el acreditamiento, el amparo directo en revisión, no está aquí la constancia del Tribunal responsable.



1.

....yo no tendría inconveniente en agregar, porque no se opone una proposición ni la otra de agregar que en el Considerando Tercero y los datos necesarios para facilitar el cobro de la multa; en cuanto al otro pronunciamiento que efectúa el señor Ministro Castañón, relativo a que no se puede imponer multa a una sociedad anónima y yo no comparto ese criterio; es cierto que las personas morales no físicas, por no tener cuerpo, efectivamente no se les puede imponer alguna sanción, por ejemplo, no se les puede meter a la cárcel, sería obvio que no, pero esa lógica de que es común que se les estén imponiendo multas; una de las sanciones que más comúnmente se imponen a las personas morales es precisamente la de multar; no veo yo una razón de fondo para entender que cuando el artículo correspondiente de la Ley de Amparo habla de que se le debe imponer a la quejosa una multa, se entiende que es exclusivamente a las personas físicas. Cuando el quejoso es persona física, pero cuando viene una persona moral no se le puede imponer; por otra parte debo insistir en que una sociedad anónima como una persona moral pues se obligue y tiene voluntad y su voluntad se manifiesta a través de sus representantes; ello hace lógico que puede intervenir y puede verificar dentro del mundo jurídico todos los actos que le corresponden a cualquier persona; cuando se impone una multa, por ejemplo al Palacio de Hierro, al Puerto de Liverpool, por no haber cumplido los múltiples ordenamientos administrativos a que tienen que ajustarse, pues se le impone a la persona moral correspondiente, no solamente a sus representantes o del quejoso.



EL M. PRESIDENTE.- No remitieron el expediente de la responsable?

EL C. SRIO. LIC. <sup>RODRIGUEZ SANTILLAN</sup> QUEZADA SANCHEZ.- No señor Presidente, son los únicos cuadernos el expediente del Tribunal Colegiado de Circuito y el toca.

EL M. PRESIDENTE.- Continúe haciendo uso de la palabra señor Ministro.

EL M. DE SILVA NAVA.- Creo que no es raro señor como norma no hay revisión en estos casos, de inmediato devuelven el expediente con el testimonio y sólo que sea necesario para el recurso en revisión, lo cual tendría - que ser, los Tribunales Colegiados tienen que volver a - hacer la petición correspondiente para la devolución del expediente. Yo realmente aunque esté reconocida la personalidad, no se con qué carácter vienen, como gerentes o como miembros del Consejo de Administración sino como -- mandatarios; y en esas condiciones, independientemente - de la opinión del señor Ministro Castañón, la cual comparto, para mí es también suficiente, no saber cómo vienen para no tener base para imponer la multa.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO.- Gracias señor Presidente, - en relación con las proposiciones que efectúa el señor - Ministro Rocha Díaz y que fue modificada por el señor -- Ministro Rodríguez Roldán, yo no tendría inconveniente - en agregar, creo que no se opone una proposición con la otra...

(CONTINUA TURNO QUINTO)

primera parte.



2.

Yo creo que sí se justifica que también se incluya como parte, como sancionables también a las sociedades anónimas como en el caso.

EL M. CASTAÑÓN LEÓN.- Yo difiero del punto de vista del Ministro Díaz Romero. Creo que nuestra Ley de Amparo, en el artículo 103 hace distinción entre el ente que tiene personalidad jurídica y los representantes; pero además, el artículo 3o. de la Ley de Amparo, cuando establece la facultad del Juez para imponer multas, habla precisamente que el juzgador sólo podrá aplicar las multas establecidas en esta ley, el infractor que a su juicio hubiera efectuado de mala fe y creo que quien actúa de mala fe es la persona física, no el ente ficticio que no carece de voluntad propia; creo que aquí lo que se trata de sancionar es la conducta de mala fe del que representando a una sociedad la lleva a un litigio o la hace promover recursos improcedentes y no al ente, en sí se sanciona creo ya la conducta del representante y así lo dice; el artículo 103 también sanciona la conducta de la persona, del abogado, cuando sea una persona moral; la multa debe imponerse a los representantes legales y al abogado, pero no creo que a la persona, al ente ficticio se le puede imponer porque él no actúa, no expresa voluntad, lo hacen otros de sus órganos de representación que normalmente son personas físicas, normalmente ya sean sus gerentes o cualquier otra denominación.

EL M. DE SILVA NAVA.- Además de lo que acaba de manifestar el Ministro Castañón, yo encuentro otro argumento. No niego la posibilidad de multar una sociedad anóni



3.

ma, no digo que esto sea imposible, lo que quiero decir es esto: que si se multa a la sociedad y se multa el órgano - de la sociedad se está aplicando la sanción; debe concretarse a uno solo de ellos, en el caso, de los mandatarios, como dijo el Ministro Castañón, uno de su voluntad para que otro lo represente y quizá, puestos ambos de acuerdo traten de realizar una promoción de mala fe, pero no podemos suponer que por un lado la persona moral se pone de acuerdo con sus órganos y que se pueda multar a la persona o al órgano; creo que no es una posición lógica, la persona como ente - abstracto pues esa es un ente abstracto, pero no podemos, - por la misma infracción, más bien multar simultáneamente a la persona moral y a los órganos de la persona moral.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ.- Gracias, señor Presidente. Yo coincido con la posición del Ministro Castañón. Si vemos el último párrafo del artículo 103, se verá que hay unas "comas", que en este caso tienen algún significado, lo voy a leer: "Si se estima que el recurso fue interpuesto sin motivo, se impondría al recurrente o a su representante, o a su abogado, o a ambos".

Por tanto, se está suponiendo que como una unidad, el recurrente o a su representante, en el caso de que el recurrente sea una persona moral, a mí me parece que es cierto lo que dice el Ministro Díez Romero, de que se puede sancionar a las personas morales, eso no tiene nada que ver, de eso no hay duda, tienen personalidad jurídica y patrimonio propios y se le puede imponer una multa y sustraer de su patrimonio el importe de la multa, el problema eso de que aquí en este artículo se esté considerando como una unidad al recurrente o a su representante y también está la situación de



4.

que se les impone la multa por mala fe y consecuentemente -  
como la multa es una sanción y se requiere la mala fe, esto  
solamente puede recaer en relación con el representante de  
la persona moral o lo cual no significa y estoy en discre-  
pancia con el Ministro de Silva que entonces estaría sancio-  
nando dos veces a la misma persona física, a la misma perso-  
na, el titular tiene una personalidad como titular del órga-  
no y su voluntad vale como voluntad del representante, como-  
persona moral; pero el patrimonio del titular del órgano y -  
el patrimonio de la persona moral son dos patrimonios distin-  
tos; son dos personalidades distintas, diferentes, y por lo-  
tanto puede imponerse la multa a los dos en casos en donde -  
procede, pero para mi modo de ver, no procede en este caso

- - - -

(sigue 2a. Pte.)

del quinto turno

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



- 1 -

SEÑOR MINISTRO ROCHA DIAZ: Gracias señor Presidente; yo quiero expresar las razones por las cuales estoy de acuerdo con el sentido del proyecto e incluye la imposición de la multa a la Sociedad y sus representantes; en la finalidad de estas multas nos es claro que es el desestimular la interposición de recursos improcedentes, manifiestamente improcedentes, como lo es en este caso, lo que retarda la administración de justicia, proporciona una carga de trabajo inútil en los órganos, incluso en el más -- Alto Tribunal de la República; es la razón por la cual el artículo 103 estableció la posibilidad de que se impusiera multa al recurrente, que en este caso es una persona física, a sus representantes y al abogado que hubiese en su caso recurrido a la interposición del recurso improcedente; yo considero que la mala fe, como actitud procesal, puede darse en la persona moral, por conducto de sus representantes y en los representantes como seres individuales; el criterio que inclusive en la Tercera Sala hemos venido sosteniendo es ese; sí existe, como existe en el presente caso una evidencia de que el recurso está siendo interpuesto exclusivamente para dilatar la administración de justicia porque no expresan razón alguna de la procedencia del recurso, -- al no señalar en qué consiste la interpretación directa de la -- Constitución, para dar competencia a este Suprema Corte en la -- interposición de amparos directos, pues debe sancionarse a todos los que participaron; es obvio que la persona moral, la Sociedad, conoció y se beneficia de la situación provocada; lo promueve --- por conducto de quienes...? pues de las personas físicas con los representantes; sean estos órganos de la Sociedad o no sean órganos de la Sociedad; por otra parte, pues, igualmente pueden serle los abogados que hubiesen intervenido, si hay elementos en autos para ver quienes fueron y poder imponer las multas; se trata -- pues, de un precepto que pretende desestimular el ejercicio falso



- 2 -

de derechos procesales establecidos por nuestra Carta Magna; --  
creo que el tema es de tal trascendencia y tal importancia, que  
lo menos que se puede es ser severos en la imposición de la mul-  
ta, dado que además el propio precepto lo autoriza; la exposi-  
ción sintáctica que nos da el señor Ministro Schmill, admite la  
contraria, es decir, lo que se está discutiendo es la recurren-  
te o sus representantes respecto de los abogados, pero no se --  
está dando la alternativa respecto de sus representantes, sino--  
simplemente se está utilizando una forma de redacción para en--  
tender que también se puede aplicar al abogado que no es repre-  
sentante; y yo siento que es de especial importancia que este -  
H. Pleno ejerza esta facultad a plenitud, a efecto de que des--  
estimulémos al particular para que empiece a plantear recursos-  
de revisión en amparos directos sin fundamento alguno y con el-  
único propósito, evidente, de retardar la impartición de justi-  
cia; en este asunto no se da argumento alguno de en qué consis-  
te la interpretación directa del precepto Constitucional, con -  
el que pretende fundar la procedencia del recurso, razón por la  
cual, yo sí me pronunciaré estrictamente en contra del proyecto  
porque se aplique la multa a la Sociedad recurrente y a sus re-  
presentantes.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro--  
Azuela:

SEÑOR MINISTRO AZUELA GUITRÓN: Desde luego, habiéndose suscitado  
una discusión en torno a este problema, en relación al cual no -  
hay argumentación alguna en el proyecto, estimo que al darse una  
votación sobre este punto, sí sería conveniente -incluso para --  
efectos de precedente- el que se incorporara un considerando en-  
que se haga el análisis de la última parte del artículo 103 de -  
la Ley de Amparo, porque de otra manera estaríamos ante esas si-



- 3 -

tuciones en que hay una definición en un punto resolutivo, pero como no hay parte considerativa, pues esto para el futuro quedara como algo efímero; entonces en ese aspecto hago esta sugerencia; habiendo tenido yo en mi vida profesional en los antecedentes -- en la Materia Administrativa, fundamentalmente, llevando ya casi seis años en la Materia Civil, advierto que aun por ~~por~~ las intervenciones que se han dado, se explica un poco el porqué la -- interpretación del texto --que coincido con el señor Ministro Rocha en su sintáxis- no es fácil de interpretar....

(sigue sexto turno...)

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



- 1 -

~~\_\_\_\_\_~~ en la materia administrativa es una materia en que se litiga diría yo con una gran nobleza, es raro que se utilicen argucias para alargar los asuntos y por ello quienes afortunadamente nos hemos instruido en materia administrativa somos resistentes a estas interpretaciones de multas fuertes o de multas a diferentes personas sobre una misma conducta infractora, curiosamente, cuando estamos ya en la materia civil se da uno cuenta que aquí ocurre todo lo contrario, más aún en este caso en que es un recurso de reclamación en relación a un recurso de revisión de amparo directo en que ni siquiera expusieron razonamientos para justificar el porqué de la interposición del recurso, se advierte que lo único que se está pretendiendo es aprovechar los instrumentos procesales que son creados para la defensa de intereses legítimos en algo que no es legítimo, por el solo afán de estar alargando los asuntos, por ello sin que desconozca es influencia de litigio administrativo que tuvo por mucho tiempo, como sí he advertido que en materia civil es muy importante el desestimular esta situación, porque de otra manera estaríamos inundados de recursos de revisión en relación con sentencias dictada en amparo directo; yo en este caso también estoy de acuerdo con la ponencia íntegramente.

M. PRESIDENTE:- (DEL RIO) Tiene la palabra el Sr. M. DIAZ ROMERO.

M. DIAZ ROMERO:- Gracias Sr. Presidente, en relación con la proposición que acaba de efectuar el Sr. Mtro. Azuela, me parece que sí podría adicionarse en la parte final una argumentación relativa a la interpretación que se da al -



- 2 -

artículo 103, cualquiera que sea el resultado de la votación y lo propondría a efecto de presentarles la tesis correspondiente lo más pronto posible.

M. PRESIDENTE:- Tiene la palabra la Sra. Ministra FAUSTA MORENO.

M. FAUSTA MORENO:- Gracias Sr. Presidente, en este asunto yo votaría también contra la imposición de las multas y la razón que encuentro es precisamente la interpretación del párrafo final del artículo 103; lo vuelvo a leer, dice: "... si se estima que el recurrente interpuso sin motivo, se impondrá al recurrente ...", aquí dice: "... al recurrente o a su representante, o a su abogado o a ambos", esa es la palabra que quiero destacar, ambos no puede ser más que 2, es el recurrente o su representante, puede ser persona moral y ambos pueden tener su representante, tanto una persona física como una moral; adelante dice: "... o a su abogado o a ambos", en el caso no sabemos, si estas personas Jesús Nieto P. y Juan Ortiz Monta vinieron como representantes de la Sociedad o representantes como Consejo Administrativo; que se yo, o bien como apoderados legales, porque ambas cuestiones se tocan y entonces en virtud de que carezco de esos datos, la verdad yo me pronuncio en contra del asunto.

M. PRESIDENTE:- Bueno yo he entendido ahora en la discusión, en que están conformes en la imposición de la sanción, la discrepancia es que algunos ministros no están de acuerdo en la interpretación que se da en el proyecto al artículo 103, si no consideran que o se sanciona a la persona moral o a sus representantes, pero no a los 2, pero si están, creo, no se si así lo entendí, están de acuerdo en la imposición de la sanción, ¿no es así Mi-



nistro Castañón, sr. Ministro de Silva, también así debo entenderlo o no Sra. Ministra?

MTROS. DE SILVA y CASTANON:- Así es

M. FAUSTA MORENO.- Es que con los datos que da el sr. secretario no sabemos si vienen estas 2 personas como abogados, es decir como apoderados de la quejosa o bien como representantes legales de la Sociedad, y esto me causa mucha confusión, porque dicen que no tenemos el expediente y nada más de la lectura de las constancias es como sacó el sr. secretario que era "apoderado", y es apoderado legal de la Sociedad, sería digamos los abogados, en el supuesto del "artículo", si son representantes legales, la verdad es que hay confusión, yo quedaría pues conformes - nada mas a la "sociedad".

M. PRESIDENTE:- ¿Entonces usted también participa de la idea de los señores Mtros. de Silva y Castañón?, que nada más se debe imponer multa a la sociedad.

M. FAUSTA MORENO:- Pues no señor.

M. PRESIDENTE:- Perdón señora Ministra; está suficientemente discutido, tome Usted la votación señor Secretario!

SECRETARIO:

M. DE SILVA:- Conforme con el proyecto, excepto en lo que se refiere a la imposición de la multa a la sociedad.

M. MAGAÑA:- Con el proyecto en sus términos.

M. ROCHA:- con el proyecto en sus términos.

M. ALVA LEYVA:- Con el proyecto en sus términos

M. AZUELA:- con el proyecto en sus términos

M. CASTANON:- en los términos del voto del Mtro. DE SILVA.

M. ADATO:- con el proyecto en sus términos

M. RODRIGUEZ R:- con el proyecto en sus términos

M. MARTINEZ D.-: en los mismos términos que el voto del M.  
DE SILVA.

M. VILLAGORDOA:- con el proyecto en sus términos



M. FAUSTIA:- Con el proyecto en sus términos, pero con la salvedad que hizo el Sr. Mtro. DE SILVA.

M. SUAREZ TORRES.- con el proyecto en su integridad.

M. CHAPITAL:- Con el proyecto en sus términos

M. DIAZ ROMERO:- igual

M. SCHIMILL:- Con el proyecto, excluyendo la imposición de la multa a la persona moral.

SR. MTRO. PRESIDENTE:- Conforme

SRIO:- Sr. Presidente, hay 16 votos con el proyecto y con la salvedad en cuanto a la imposición de la multa 5 votos.

M. PRESIDENTE:- En consecuencia, se resuelve: PRIMERO.- ES INFUNDADO el presente recurso de reclamación. SEGUNDO.- Se impone a JESUS NIEVO P. Y JUAN ORTIZ MOTA, sendas multas por la cantidad de \$480,000.00 equivalentes a 60 días de salario mínimo general, vigente en el D.F., el 3 de junio de 1988. TERCERO.- Hágase del conocimiento del Tesorero de la Federación esta resolución para que se proceda según su competencia, proporcionándole los datos necesarios. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.- Tiene la palabra el Sr. Ministro Schimill.

M. SCHIMILL:- Gracias Sr. Presidente, quisiera, en relación con este toca que se formulara tesis específicamente haciendo las consideraciones de cómo es que debe interpretarse el último párrafo del artículo 103, a efecto de que también se pueda imponer la multa a las personas morales y a su representante y a sus abogados.

M. PRESIDENTE:- Bueno creo que el Señor Mtro. Ponente aceptó adicionar a su proyecto, el por qué considera la multa a



- 5 -

los 2, que pone a consideración, dando el por qué procede la multa contra ellos, pero de acuerdo con la ley una vez aprobado el proyecto y de dar a conocer ese engrose, se puede formular la tesis.- Tiene la palabra el Sr. Ministro ponente.

M.- DIAZ ROMERO:- Si Señor, así lo había yo anunciado al Pleno, a efecto de prever todas las opiniones en sentido mayoritario; solamente quisiera yo aclarar una cuestión relativa a la votación, a mí me parece que no fue mayoría de votos en el proyecto, fue unanimidad de votos, con la única excepción de la multa a Gentis, S.A.

M. PRESIDENTE:- Fue unanimidad de votos en cuanto a lo impugnado a la reclamación, pero fue unanimidad en cuanto a la improcedencia de la multa; creo que hay mayoría en ambos y creo que lo entendió así el señor secretario, por eso posiblemente haya anunciado mayoría y era nada más -- respecto a la imposición de la sanción a todos, que se -- anunció en el proyecto, pero yo creo que hay unanimidad en cuanto al resultado, en cuanto a lo infundado de la reclamación.- Tiene la palabra el Sr. Ministro Castañón.

M. CASTAÑON:- En virtud de que se va a hacer alguna consideración en relación a la procedencia de la imposición de la multa a la persona moral, yo me reservo los derechos para formular mi voto particular.

M. PRESIDENTE:- Tome nota señor secretario para que se haga el engrose y se acuerde por unanimidad del Pleno, y se le turnen los autos al Ministro Castañón para que formule su voto particular.

SECRETARIO:- Recurso de revisión en el amparo en revisión 1949/88, promovido por PABELLON SUIZO, S. A. de C.V., en contra del auto de 22 de agosto de 1988, de la Presidencia de este al-



- 6 -

to Tribunal, por el que se desechó, por extemporáneo, el recurso de revisión intentado por la propia recurrente. (PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO DIAZ ROMERO).- en el sentido de que se declare que es infundado el recurso de reclamación interpuesto y se imponga al abogado de la quejosa una multa de - - \$480,000.00, y se haga del conocimiento del Tesorero de la Federación la presente resolución y el domicilio del abogado para que proceda según su competencia.

M. PRESIDENTE: - Tiene la palabra el señor Ministro - DIAZ ROMERO.

M. DIAZ ROMERO:- Gracias señor presidente, en relación con este proyecto, yo voy a agregarle una parte, imponiéndose multa a la Sociedad Anónima quejosa, también - en los parecidos términos en que se hizo en el proyecto pasado.

M. PRESIDENTE:- Por la visión que ha anunciado el señor Ministro Ponente, está a consideración de los señores - Ministros el proyecto en la reclamación en el amparo en revisión 1949/88.- Tiene la palabra el Ministro Alva Leyva.

M. ALVA LEYVA:- Gracias Sr. Presidente, únicamente para hacerle una atenta observación al sr. Ministro Ponente,- en la página 11, se dice en el primer párrafo que: " procede imponer una multa a dicho profesional por \$480,000.00 multa equivalente a 60 días de salario mínimo vigente en el Distrito Federal al día dos de septiembre de 1988, fecha en que se interpuso el recurso, tomando en consideración que la multa representa el término medio de lo esta-



blecido por la ley;; ahora bien, la multa es entre 10 y 120 días de salario, sería un total de 130 días, la mitad de 130 días serían 65 días, entonces hay esa pequeña incongruencia, si es el término medio o si son 60 días nada más.

M. PRESIDENTE:- Tiene la palabra el señor ministro DIAZ ROMERO.

M. DIAZ ROMERO:- A-gradezco al señor Ministro Alva Leyva la observación y la tomaré en cuenta para modificar el proyecto en ese sentido de que sean 65 días.

M. PRESIDENTE:- Habría que hacer esa observación también en el otro proyecto anterior señor Ministro Ponente, en la página 26.

M. SCHIMILL:- Y cambiar el segundo punto resolutivo.

M. PRESIDENTE:- No el punto resolutivo, no porque se dice nada más respectivamente 65 días de salario mínimo vigente en éste; no yo estaba viendo el anterior que me acordaba, y no es que creo que el Señor Ministro va a eliminar nada mas la palabra, o creo yo así lo entendí yo,-- que representa el término medio lo establecido en la ley, porque poner menos del término medio, ya necesita referir.

M. DIAZ ROMERO:- Tiene Usted razón sr. Presidente.

M. PRESIDENTE:- Tiene la palabra el Ministro SCHIMILL.

M. SCHIMILL:- Por lo dicho por el señor Ministro DIAZ ROMERO a las observaciones del Ministro Alva Leyva, de en lugar de imponer 60 días de salario sean 65, los \$480,000.00 de multa están calculados sobre 60 días no sobre 65.

M. PRESIDENTE:- Por eso yo en mi sugerencia es de quitar el término medio, para que quedara 60 días.- Tiene la palabra el Ministro ponente.

M. DIAZ ROMERO:- En relación con el anterior, ya está fallado y creo que no podemos incorporar nada y en éste pueden hacer todas las correcciones ; había yo propuesto--



TRIBUNAL PLENO  
9 MARZO 1989

21  
SEXTO TURNO  
AGUILERA PACHECO

- 8 -

la media y parece que buscaré la media, si el señor secretario nos dice con exactitud a cuánto equivalen 65 días, yo creo que de una vez podríamos poner cantidad exacta, tendríamos que poner en el resolutivo nada más la cantidad de días.

SECRETARIO:- Son \$520,000.00 . . .

(SIGUE SEPTIMO TURNO)

*primera parte.*

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO  
PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



26

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor Ministro Castañón.

EL M. CASTAÑÓN.- Nada mas para efectos de votación, si me permiten, entendí que modificó el señor Ministro en cuanto a hacer extensiva la multa, pero no entendí a quien el quejoso es la persona moral de Pabellón Suizo, Sociedad Anónima de Capital Variable, su representante legal es Bernardo Biereí Huft y su abogado Emilio Margain M, pues entonces a quien de los dos, a la empresa representada, al -- abogado, mi pregunta es a quién se le impone la multa, para efectos de votación.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor Ministro Ponente.

EL M. GUTIERREZ DE VELASCO.- Atendiéndose a la discusión anterior y si bien es cierto que aquí el proyecto es deficiente en esa parte, tengo que entender que se puede -- imponer la multa a la Sociedad Anónima, a su representante y a su abogado.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor Ministro Rocha.

EL M. ROCHA.- Gracias señor Presidente, yo me permito secundar la propuesta del señor Ministro Ponente, en el sentido de que se imponga la multa a la Sociedad, a su representante y a su abogado, porque en este caso, tenemos -- un caso típico en el cual la mala fe es clarísima de parte de los tres, aquí es el abogado quien decide a nivel personal, a pesar de ello intentó un recurso, en consecuencia -- creo yo que lo intentó con conocimiento de su cliente y su cliente que es la sociedad, pues expresa su voluntad por -- conducto de su representante y participa en el ente colectivo de la mala fe, que su representante como persona individual expresa al autorizar al abogado<sup>a</sup> que intente un recurso



TRIBUNAL EN PLENO  
MARZO 9 DE 1989

SEPTIMO TURNO 1a.parte  
TORRES-OLVERA

el cual es improcedente, es un caso típico en el cual hay razón de sobra para aplicar la multa a la sociedad, al representante y al abogado y así me permito apoyar la proposición del Ministro Ponente.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra la Ministra - Fausta Moreno.

LA M. FAUSTA MORENO.- Disculpen que vuelva a insistir, si estamos imponiendo la multa al recurrente, lógicamente a su representante y a su abogado, vamos a imponérsele ya a ambos, yo no entiendo porqué tiene el artículo "o, a, ambos;" entonces de una vez a ambos y volvemos a regresar al recurrente, a su representante o a su abogado para ya - cubrir con ambos no dobles multas, porque entonces dejese el "o, a, ambos". Es todo.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro Rocha.

(SIGUE SEPTIMO TURNO 2a. parte)

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



Marzo 9 de 1939.

OLVERA-TORRES.

C. MINISTRO ROCHA.- Gracias señor Presidente, --  
pues no nadamás pueden ser "dos" ambos, sino tres o cua--  
tro ambos, pero creo que en este caso es clara la inten--  
ción del binomio, es clara la letra de la ley, este, creo  
innecesario que hagamos la consulta de inclusión de la - -  
lengua, pero "ambos" no se refiere necesariamente a dos,-  
pueden ser más de dos.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Tiene la palabra el - --  
señor Ministro Ponente.

C. MINISTRO PONENTE.- Gracias señor Presidente,--  
la intervención de la señora Ministro Moreno Flores, me --  
hizo reflexionar al respecto, está en concordancia con la-  
intervención que tuvo el señor Ministro Rocha Díaz, en el-  
asunto anterior, a mí me convence la argumentación que - -  
interpreta la norma que estamos aplicando, como aquella que  
pretende rechazar y de la manera que se quiere, la conducta  
de aquellas personas que por sus Representantes que vienen-  
a promover recursos notoriamente improcedentes y frívolos,-  
pero precisamente porque se trata de esa situación, no pode-  
mos tomar en consideración a cualquier persona que sea - --  
representante, sino simplemente a aquellas que vienen a - -  
interponer el juicio, el recurso o el medio de defensa que-  
se considera indebido, si aquí según tengo entendido, no --  
compareció el Representante, sino el Abogado, entonces yo -  
creo, reflexionando, reconocer que en esta parte yo me - --  
equivoque y creo que lo correcto sería imponer la multa - -  
nadamás a la Sociedad Anónima y al Abogado que la viene - -  
representando en el recurso de reclamación.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Debo entender señor - --  
Ministro que el punto resolutivo quedaría entonces " se --  
Impone a PABELLON SUIZO, S.A. DE C.V. y al Licenciado - --  
EMILIO MARGAIN M., sendas multas por la cantidad de - - --



Marzo 9 de 1989.

OLVERA-TORRES.

.....\$ 520,000.00.

C. MINISTRO PONENTE.- Sí, señor Presidente, esa sería mi proposición.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Continúa a discusión -- el proyecto con esa modificación. Recoja la votación señor - Secretario.

C. SECRETARIO.- Señor Presidente, existe unanimidad de 6 votos a favor del proyecto, 4 votos en el sentido - de que no debe imponerse multa a la Sociedad quejosa y 1-voto, de que sólo debe imponerse la multa al Abogado.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- No señor, yo entiendo que todos están conformes con la multa del Abogado, lo que paso - es que hay 4 votos contra la imposición de la multa a la - -- Sociedad quejosa, EN CONSECUENCIA SE RESUELVE: "PRIMERO.- ES- INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACION INTERPUESTO.- SEGUNDO. -- SE IMPONE A PABELLON SUIZO, S.A. DE C.V., Y AL LICENCIADO - - EMILIO MARGAIN M., SENDAS MULTAS POR LA CANTIDAD DE QUINIEN- TOS VEINTE MIL PESOS 00/100 M.N.).- TERCERO.- HAGASE DEL CONO- CIMIENTO DEL TESORERO DE LA FEDERACION LA PRESENTE RESOLUCION Y EL DOMICILIO DE LAS PERSONAS MULTADAS PARA QUE PROCEDA --- SEGUN SU COMPETENCIA. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE".

Señores Ministros, como los siguientes proyectos - - tienen algunos problemas, someto a la consideración de Uste-- des que se suspenda la sesión y seguiremos viéndolos en la -- sesión del martes 14. Estarán conformes.

CONFORMES.

Se cita para el próximo martes 14 a las 11:30 horas.

(TERMINO A LAS 2:20 P.M.)